



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fracties van PvdA  
SAB+ en SP

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Aanvullende vragen ex art. 47 RvO inzake  
50kV tracé Enexis in Limmel  
BEHANDELD DOOR  
CLE (Camiel) Kruchten

DATUM  
26 oktober 2020  
Verz.: 27-10-2020  
TELEFOONNUMMER  
043 35

BIJLAGEN  
--  
ONZE REFERENTIE  
2020.29209

E-MAILADRES  
camiel.kruchten@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4141

UW REFERENTIE  
---

Geachte leden van de fracties PvdA, SAB+ en SP,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de aanvullende vragen die uw fracties op 21 oktober 2020 gesteld hebben in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

### Vraag 1:

Van het buurtnetwerk Limmel vernamen wij dat zij inmiddels in het bezit zijn van een door u toegestuurd instemmingsbesluit dd. 06-10-2020, zonder referentie en kenmerk, inzake het 50kV tracé Enexis t.b.v. Sappi. Waarom ontvangen zij dit bericht eerder dan de raadsfracties die vragen stellen?

### Antwoord 1:

*Door u is geen afschrift van het instemmingsbesluit opgevraagd. In het kader van het overleg dat met het Buurtnetwerk Limmel is geweest, is het instemmingsbesluit besproken en op verzoek ook verstrekt.*

### Vraag 2:

Waarom is er een vergunning verleend waartegen kennelijk geen bezwaar en beroep mogelijk is? Is dat wel juist, gezien de betekenis van het tracé voor de ontwikkelingen bij het Trega/Zinkwitterrein en de mogelijke gevolgen van het tracé voor omwonenden? Waarom wel? Waarom niet?

### Antwoord 2:

*Tegen het instemmingsbesluit staan de gebruikelijke rechtsmiddelen open zoals bezwaar en beroep.*

### Vraag 3:

Had het niet voor de hand gelegen belanghebbende voor aanvang werkzaamheden op de hoogte te stellen?

### Antwoord 3:

*In het voortraject is er zowel met perceeleigenaren als met Buurtnetwerk Limmel overleg geweest. Met de perceeleigenaren zijn er voor zover nodig ook passende afspraken gemaakt. Omwonenden zijn geïnformeerd over de planning van de werkzaamheden.*



DATUM  
26 oktober 2020

**Vraag 4:**

Inzake “ Meldingen, communicatie en informatie” uit dit instemmingsbesluit is er onzes inziens niet voldaan aan minimaal 2 van de gestelde voorwaarden zoals omschreven in punt 10 en 12 op pagina 2 van dit besluit. Is dit instemmingsbesluit rechtsgeldig en zo nee, behoren de werkzaamheden hierdoor niet te worden stilgelegd?

**Antwoord 4:**

*Het instemmingsbesluit heeft per 06-10-2020 rechtskracht. Het besluit lag inhoudelijk klaar om genomen te worden, echter vanwege de aanvullende voorwaarden die het college heeft gesteld, heeft de definitieve afwikkeling meer tijd in beslag genomen dan dat vooraf was voorzien. Hierdoor is de communicatie over dit besluit ook niet volgens de gebruikelijke manier verlopen.*

**Vraag 5:**

In dit instemmingsbesluit lezen we niets over het maken van boringen (waardoor het werk eigenlijk met spoed moest worden uitgevoerd) en geluidsoverlast. Is dit wel het juiste instemmingsbesluit aangezien dit gaat over project Dolmanstraat en niet “50kV tracé Enexis tbv Sappi)? Betreft dit niet een vergunning voor bijvoorbeeld de aanleg van een glasvezelkabel of elektriciteitskabels voor lantarenpalen?

**Antwoord 5:**

*Het instemmingsbesluit is het juiste besluit dat behoort bij deze werkzaamheden. De vermelding Dolmansstraat 51 is het dichtsbij gelegen adres om zodoende de locatie van de werkzaamheden te kunnen aanduiden.*

**Vraag 6:**

Reeds in september, ruim voor het verstrekken van de instemmingsverklaring werden piketten geslagen voor het uitzetten van het tracé en bij bewoners binnenshuis foto's gemaakt door bureau Quattro Expertise. Hoe kunt u dit rijmen met de bewuste instemmingsverklaring en in wiens opdracht voerde het bewuste bureau Quattro binnenshuis bij bewoners onderzoeken uit?

**Antwoord 6:**

*De werkzaamheden worden in opdracht van Enexis uitgevoerd door aannemersbedrijf Van Vulpen. Van Vulpen heeft opdracht gegeven aan bureau Quattro Expertise om van een aantal in de nabijheid gelegen woningen een opname te verrichten waardoor mogelijk schade achteraf kan worden beoordeeld.*

**Vraag 7:**

Vindt u deze manier (of het gebrek aan) van communiceren niet erg verwarrend, met de mogelijkheid dat u hierdoor mensen op het verkeerde been zet? Wat verwacht u dat dit doet met het vertrouwen van mensen in de lokale overheid?

**Antwoord 7:**

*De communicatie is het voortraject (afstemming en onderzoek naar alternatieven) was er juist op gericht om te komen tot een tracékeuze met zo weinig mogelijk impact de toekomstige invulling van het gebied. Het gekozen tracé voldoet hier nog steeds aan; de overlast voor de buurt is zo beperkt mogelijk en er zijn geen beperkingen ten aanzien van mogelijke toekomstige functies.*



DATUM  
26 oktober 2020

**Vraag 8:**

Waarom stuurt u een RIB over dit onderwerp een dag ná de raadsvergadering over de Omgevingsvisie? Kunt u zich voorstellen dat dat het gevoel oproept dat u deze informatie expres voor de raadsvergadering heeft achtergehouden? Hoe ziet u uw actieve informatieplicht op dit punt?

**Antwoord 8:**

*De gemeentelijk Omgevingsvisie en de aanleg van het 50kV tracé in Limmel zijn aparte dossiers die onafhankelijk van elkaar bewegen. Dat deze vlak na elkaar tot behandeling komen is een onbedoelde samenloop.*

**Vraag 9:**

Welke gevolgen heeft de aanleg van de kabel exact voor het gebied Limmel aan de Maas?

**Antwoord 9:**

*Deze vraag kan pas worden beantwoord nadat de gebiedsvisie gereed en door uw raad is behandeld. Met het verwijderen van het bestaande tracé dwars door Limmel en het Tregaterrein wordt in ieder geval een toekomstige beperking opgeheven, terwijl het nieuwe tracé geen nieuwe functies belemmert.*

**Vraag 10:**

Wanneer heeft u toestemming gekregen om een kabel onder de Maas door te maken? Wie is de bevoegde instantie daarvoor?

**Antwoord 10:**

*Rijkswaterstaat en Waterschap Limburg vormen hierin het bevoegde gezag. Op 01-10-2020 is er door Rijkswaterstaat en Waterschap Limburg gezamenlijk een watervergunning afgegeven.*

**Vraag 11:**

Is aan de eigenaar van Trega een vergoeding betaald voor het aanleggen van de kabel?



DATUM  
26 oktober 2020

**Antwoord 11:**

*De standaard tarieven voor vergoeding in geval van het vestigen van een zakelijk recht door Enexis is van toepassing en zal dan ook aan de eigenaar van het Trega perceel worden voldaan.*

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,

R.E.C. Kleijnen.

J.M. Penn-te Strake.

Vragen ex art. 47 RvO